

## Bijlage 1

### Belangrijke Vragen over de tijdelijke wet testbewijzen

1. Op welke wijze vergewist het kabinet zich ervan dat de gevaren en valkuilen zoals beschreven in het advies van de Gezondheidsraad van 14 januari 2021 ten aanzien van “een laagdrempelig en zich frequent herhalend testprotocol om toegang tot sociale en economische activiteiten te verkrijgen”, voldoende afgedekt zijn middels wetenschappelijk onderbouwde onderzoeken en gewogen wetenschappelijke discussie onder medische en ethische experts?
  - a. Waar heeft het kabinet inzichtelijk, transparant en toetsbaar de genoemde gevaren ten aanzien van testbewijzen, zoals benoemd in het advies van de Gezondheidsraad van 14 januari 2021, beschreven? Hoe en waar heeft het kabinet vastgelegd dat deze gevaren voldoende wetenschappelijk afgedekt zijn om een dusdanig ingrijpende wet te vergoelijken?
  - b. Op welke wijze heeft het kabinet toetsbaar vastgelegd dat de inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit, welke door de “Tijdelijke wet testbewijzen” geschonden worden, wetenschappelijk onderbouwd aanvaardbaar zijn?
  - c. Op welke wijze heeft het kabinet toetsbaar vastgelegd dat de inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit, welke door de “Tijdelijke wet testbewijzen” geschonden worden, wetenschappelijk onderbouwd medisch en ethisch gezien proportioneel en subsidiair zijn bij het SARSCoV2 virus?
    - i. Welke gronden kan het kabinet hiervoor noemen in het licht van een griepvirus met een IFR gelijk aan een zware seizoensgriep en een welke alleen onder zeer specifieke risicogroepen een hoge morbiditeit kent?

*Ter illustratie hier een deel van de conclusie van het rapport van de GR: “alleen wanneer aan alle voorwaarden van het door de commissie opgestelde ethisch juridische kader wordt voldaan, is de inzet van testbewijzen door de overheid in een specifieke setting te overwegen. Overigens kunnen contraproductieve maatschappelijke effecten of problemen in de praktische uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid er alsnog toe leiden dat een dergelijk beleid niet wenselijk en zelfs onrechtmatig is.”*
2. Op welke wijze vergewist de kamer zich ervan dat de lange termijn gevolgen op sociaal en maatschappelijk vlak niet schadelijk zijn voor de volksgezondheid in de breedste zin van dat woord?
3. Op welke wijze heeft het kabinet ervoor gezorgd dat alle andere manieren om mensen op volksgezondheidsniveau te beschermen, zijn ingezet en bewezen dat een dergelijk “gezondheidsbewijs” de enige manier is om ziekenhuis capaciteit te behouden?
4. Op welke medische wetenschappelijk onderbouwde en van oudsher als “good-clinical practice” aanvaardde gronden is het te verantwoorden om de afwezigheid van het SARSCoV2 virus bij mensen te eisen als drempel voor deelname aan het openbare leven?
5. Op welke medische gronden is het te verantwoorden om mensen zonder specifieke griepverschijnselen (zoals koorts, algehele spierpijn en ernstige neusverkoudheid) te laten bewijzen dat ze deze specifieke ziekte niet hebben?

---

<sup>i</sup> [https://www.gezondheidsraad.nl/binaries/gezondheidsraad/documenten/adviezen/2021/01/14/persbericht-testbewijzen-voor-sars-cov-2-ethische-en-juridische-voorwaarden/Persbericht-advies-Testbewijzen-voor-SARS-CoV-2-ethische-en-juridische-voorwaarden\\_20210114.pdf](https://www.gezondheidsraad.nl/binaries/gezondheidsraad/documenten/adviezen/2021/01/14/persbericht-testbewijzen-voor-sars-cov-2-ethische-en-juridische-voorwaarden/Persbericht-advies-Testbewijzen-voor-SARS-CoV-2-ethische-en-juridische-voorwaarden_20210114.pdf)